

OPINIA Nr 2/2017
KRAJOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ
z dnia 15 grudnia 2017 r.

**w sprawie protestów wyborczych złożonych od wyników wyborów w rejonach
wyborczych przeprowadzonych w Okręgowej Izbie Lekarskiej w Szczecinie
oraz działań podejmowanych w związku z tymi wyborami przez Okręgowy Sąd
Lekarski Okręgowej Izby Lekarskiej w Szczecinie**

Działając na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o izbach lekarskich (Dz.U. z 2016 r. poz. 522 z późn. zm.) oraz § 10 ust. 1 pkt 2 Regulaminu wyborów do organów izb lekarskich, na stanowiska w organach i trybu odwoływania członków tych organów i osób zajmujących stanowiska w tych organach oraz wyborów komisji wyborczych, stanowiącego załącznik do uchwały nr 12 X Krajowego Zjazdu Lekarzy, zwanego dalej Regulaminem, w brzmieniu określonym w załączniku do obwieszczenia Nr 7/16/VII Prezesa Naczelnej Rady Lekarskiej z dnia 14 lipca 2016 r. w zw. z § 3 ust. 1 pkt 1 Regulaminu Krajowej Komisji Wyborczej stanowiącego załącznik do uchwały nr 16 X Krajowego Zjazdu Lekarzy, oraz wniosku Wiceprzewodniczącego Okręgowej Komisji Wyborczej Okręgowej Izby Lekarskiej w Szczecinie,

Krajowa Komisja Wyborcza:

po zapoznaniu się z:

- 1) poświadczonymi za zgodność z oryginałem kopiami protestów wniesionych do Okręgowej Komisji Wyborczej Okręgowej Izby Lekarskiej w Szczecinie,
- 2) poświadczonymi za zgodność oryginałem kopiami uchwał Prezydium Okręgowej Komisji Wyborczej Okręgowej Izby Lekarskiej w Szczecinie w sprawie wniesionych protestów (uchwały nr 2/2017/VII-OKW, 20-23/2017/VII-OKW),
- 3) poświadczonymi za zgodność z oryginałem kopiami postanowień Okręgowego Sądu Lekarskiego Okręgowej Izby Lekarskiej w Szczecinie w sprawie wniesionych protestów (sygn. OSL/Sz/0001/Ps/217, sygn. OSL/Sz/002/Ps/2017, sygn. OSL/Sz/003/Ps/2017, sygn. OSL/Sz/004/Ps/2017, sygn. OSL/Sz/005/Ps/2017,

- 4) potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopią pisma Okręgowego Sądu Lekarskiego z dnia 4 grudnia 2017 r. oraz z dnia 7 grudnia 2017 r. (l.dz. nr 612/2017 i 630/2017),
- 5) informacji prawnej z dnia 6 grudnia 2017 r. w przedmiocie prawidłowości postanowień OSL w Szczecinie wydanych w sprawie ww. protestów wyborczych,
- 6) informacji prawnej z dnia 8 grudnia 2017 r. w przedmiocie prawidłowości postanowień OSL w Szczecinie w przedmiocie unieważnienia wyborów, wydanych z urzędu,
- 7) treści pisma z dnia 5 grudnia 2017 r. podpisanego przez trzech sędziów OSL w Szczecinie, adresowanego do Krajowej Komisji Wyborczej,

ustaliła co następuje:

Do Okręgowej Komisji Wyborczej Okręgowej Izby Lekarskiej w Szczecinie, dalej OKW, wpłynęły następujące protesty wyborcze:

- 1) protest p. [imię i nazwisko] przeciwko ważności wyborów w rejonie wyborczym K8L39, z zarzutem naruszenia § 10 Regulaminu polegającym na skróceniu terminu zgłaszania kandydatów z 15 maja 2017 r. – wskazanego w kalendarzu wyborczym uchwalonym przez Krajową Komisję Wyborczą – na dzień 5 maja 2017 r. ustalony przez OKW;
- 2) protest p. [imię i nazwisko] przeciwko ważności wyborów w rejonie wyborczym K8L8, z zarzutem nie otrzymania karty do głosowania i nie przekazania przez OKW informacji o terminie i miejscu przeprowadzania wyborów w ww. rejonie w sposób jawny i ogólnodostępny;
- 3) protest p. [imię i nazwisko] przeciwko ważności wyborów w rejonie wyborczym K8L29 z zarzutem nie przekazania przez OKW informacji o terminie i miejscu przeprowadzania wyborów w ww. rejonie w sposób jawny i ogólnodostępny oraz wyznaczenia terminu głosowania w środku sezonu urlopowego co było w ocenie skarżącej wysoce krzywdzące;
- 4) protest p. [imię i nazwisko] przeciwko ważności wyborów w rejonie wyborczym K8D11, z zarzutem nie udostępnienia przez OKW w sposób jawny, otwarty i ogólnodostępny oraz odpowiednio wcześniej, informacji o terminach wyborów w poszczególnych rejonach; skarżąca wskazała, że wysyłanie listami poleconymi tych informacji około 10 sierpnia, czyli w okresie

urlopowym oraz wyznaczenie terminu głosowania na 30 sierpnia było wysoce krzywdzące, gdyż poprzednio nie przeprowadzano wyborów w okresie wakacyjnym;

- 5) protest p. [imię] przeciwko ważności wyborów w rejonie wyborczym K8D8, z zarzutem naruszenia § 10 Regulaminu polegającym na skróceniu terminu zgłaszania kandydatów z 15 maja 2017 r. – wskazanego w kalendarzu wyborczym uchwalonym przez Krajową Komisję Wyborczą – na dzień 5 maja 2017 r. ustalony przez OKW.

OKW, stosownie do treści § 31 ust. 7 Regulaminu, wyraziła opinię w przedmiocie wniesionych protestów i w uchwałach nr 2/2017/VII-OKW, 20-23/2017/VII-OKW uznała, że:

- 1) protest wniesiony przez p. [imię] został złożony przez osobę nieuprawnioną albowiem w rejonie wyborczym, którego członkiem była p. [imię] nie zostały przeprowadzone wybory z uwagi na brak zgłoszenia kandydata; powyższe w ocenie OKW powinno stosownie do treści art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o izbach lekarskich, dalej uoil, prowadzić do wniosku, że skarżąca nie jest osobą uprawnioną do wniesienia protestu;
- 2) protest wniesiony przez p. [imię] nie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na to, że list polecony zawierający zawiadomienie o terminie głosowania wyznaczonym na dzień 18 października 2017 r. wraz z kartą do głosowania skarżący odebrał w dniu 28 września 2017 r. (a więc z zachowaniem przewidzianego w Regulaminie terminu 14 dni); OKW wskazała również, że z przepisów uoil ani Regulaminu nie wynika obowiązek informowania o terminie i miejscu głosowania w inny sposób, niż poprzez przesłanie stosownego zawiadomienia członkom rejonu wyborczego; dodatkowo OKW wskazała, że z uwagi na niespełnienie wymogu kworum wybory w ww. rejonie były nieważne;
- 3) protest p. [imię] nie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na to, że termin wyborów w rejonie wyborczym został wyznaczony a informacja o tym terminie przekazania członkom rejonu zgodnie z wymaganiami określonym w Regulaminie; dodatkowo OKW wskazała, że z przepisów uoil ani Regulaminu nie wynika obowiązek informowania o terminie i miejscu głosowania w inny sposób, niż poprzez przesłanie stosownego zawiadomienia

członkom rejonu wyborczego; dodatkowo OKW wskazała, że z uwagi na niespełnienie wymogu kworum wybory w ww. rejonie były nieważne.

- 4) protest wniesiony przez p. _____ nie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na to, że wyznaczenie przez OKW końcowego terminu zgłaszania kandydatów na delegatów OZL nie nastąpiło z przekroczeniem ostatecznego terminu na dokonanie tej czynności wynikającego z kalendarza wyborczego ustalonego przez Krajową Komisję Wyborczą; OKW wskazała również, że informacja o terminie zgłaszania kandydatów została zamieszczona na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej OIL w Szczecinie w dniu 10 kwietnia 2017 r. wraz z wzorem karty zgłoszenia kandydata oraz opublikowana w wydawanych przez OIL w Szczecinie czasopiśmie Vox Medici;
- 5) protest p. _____ nie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na to, że wyznaczenie przez OKW końcowego terminu zgłaszania kandydatów na delegatów OZL nie nastąpiło z przekroczeniem ostatecznego terminu na dokonanie tej czynności wynikającego z kalendarza wyborczego ustalonego przez Krajową Komisję Wyborczą; OKW wskazała również, że informacja o terminie zgłaszania kandydatów została zamieszczona na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej OIL w Szczecinie w dniu 10 kwietnia 2017 r. wraz z wzorem karty zgłoszenia kandydata oraz opublikowana w wydawanych przez OIL w Szczecinie czasopiśmie Vox Medici; OKW wskazała również, że wbrew twierdzeniom protestu – wybory w rejonie wyborczym K8D11 odbyły się w dniu 4 września, a nie 30 sierpnia 2017 r.; ponadto OKW wskazało, że przesyłkę z zawiadomieniem o miejscu i terminie głosowania oraz kartą do głosowania korespondencyjnego odebrali wszyscy, poza jednym członkiem rejonu wyborczego; dodatkowo OKW wskazała, że z uwagi na niespełnienie wymogu kworum wybory w ww. rejonie były nieważne;

Okręgowy Sąd Lekarski OIL w Szczecinie po otrzymaniu wniesionych protestów wraz z opiniami OKW oraz dokumentacją wyborów wydał postanowienia stwierdzające nieważność wyborów w tych rejonach wyborczych, w których wniesiono wskazane powyżej protesty.

W uzasadnieniach wydanych postanowień Okręgowy Sąd Lekarski nie odniósł się w ogóle do treści opinii OKW i przywołanych w nich dowodów. Okręgowy Sąd

Lekarski w postanowieniach w sprawach o sygn. OSL/Sz/0001/Ps/2017 oraz OSL/Sz/0002/Ps/2017 wskazał, że doszło do naruszenia § 10 Regulaminu poprzez niezastosowanie się do wytycznych Krajowej Komisji Wyborczej dot. kalendarza wyborów.

W uzasadnieniach postanowień w sprawach o sygn. OSL/Sz/0003/Ps/2017, OSL/Sz/0004/Ps/2017 oraz OSL/Sz/0005/Ps/2017 Okręgowy Sąd Lekarski uznał, że OKW nie udostępniła w sposób jawny, otwarty i ogólnodostępny oraz odpowiednio wcześniej informacji o wyborach w poszczególnych rejonach naruszając art. 9 pkt 2 uoil. W drugiej z wymienionych spraw Okręgowy Sąd Lekarski uznał również, że wyznaczenie terminu głosowania na środę 19 lipca było wysoce krzywdzące, podobnie jak wysyłanie zawiadomień o terminie głosowania w okresie wakacyjnym. Dodatkowo Okręgowy Sąd Lekarski wskazał, że zgodnie z art. 5 kodeksu cywilnego nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego.

W powyższym zakresie należy wskazać, że podstawą skutecznego protestu wyborczego może być stosowanie do treści art. 17 uoil naruszenie przepisów tej ustawy lub Regulaminu. Przepisy Regulaminu w sposób szczegółowy definiują obowiązki informacyjne organów izb lekarskich związane z przeprowadzeniem wyborów. Dopelnienie szczegółowych obowiązków informacyjnych określonych w akcie prawnym wydanym na podstawie ustawy i poświęconym w całości tematyce wyborczej, nie może być uznane za naruszenie przepisu ustawy, który ma charakter ogólny – a takim przepisem jest art. 9 pkt 2 uoil, który stanowi, że członkowie izb lekarskich mają prawo być informowani o działalności izb lekarskich.

W rozpoznawanych sprawach Okręgowy Sąd Lekarski w ogóle nie odniósł się do opinii OKW i załączonych do niej dowodów, które w sposób ewidentny przeczą ustaleniom Okręgowego Sądu Lekarskiego. W uzasadnieniu postanowienia w sprawie o sygn. OSL/Sz/0003/Ps/2017 Okręgowy Sąd Lekarski poświęcił wiele uwagi rozważaniom na temat sposobu obliczania terminu 14 dni na przesłanie zawiadomień członkom rejonu wyborczego o terminie i miejscu głosowania dywagując, czy w sprawie rozpoznawanej termin ten wyniósł 14 czy 15 dni, podczas gdy z dokumentów przedłożonych sądowi przez OKW wynika, że zawiadomienia do członków rejonu wysłane były z 19-to dniowym wyprzedzeniem w stosunku do daty wyborów. Rozważania Okręgowego Sądu Lekarskiego na temat krzywdzącego

wyznaczenia terminu głosowania na środę 19 lipca nie mają żadnego umocowania, na gruncie przepisów uoii i Regulaminu, na kwestię ważności wyborów.

Podkreślenia wymaga, że treść uzasadnień postanowień Okręgowego Sądu Lekarskiego stanowi, w znacznej części, przekopiowanie treści wniesionych protestów (brak dowodów, aby Okręgowy Sąd Lekarski przeanalizował cały zgromadzony materiał w szczególności dokumentację wyborów oraz opinię OKW oraz aby poczynił własne ustalenia w tych sprawach).

Dodatkowo Krajowej Komisji Wyborczej przedstawiono potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię postanowienia Okręgowego Sądu Lekarskiego z dnia 7 grudnia 2017 r. – bez sygnatury sprawy, opatrzonego jedynie liczbą dziennika nr 630/2017 – w przedmiocie unieważnienia wyborów w okręgach K8D16 i K8D20. Postanowienie to zostało podjęte z urzędu, „w związku z niedostarczeniem w trybie wyborczym przez Okręgową Komisję Wyborczą w Szczecinie dwóch wniosków o utworzenie rejonów wyborczych na obszarze działania OIL”. Wydane postanowienie nie zawiera żadnego uzasadnienia, a jako podstawę prawną wskazano przepisy art. 271 § 1, 2, 3, art. 272, art. 273, art. 304 § 1,2 kodeksu karnego w powiązaniu z art. 81 uoii i § 13 ust. 4, 7, 8 Regulaminu.

W odniesieniu do powyższego należy wskazać, że zgodnie z treścią art. 17 ust. 2 i 3, art. 30 ust. 2 pkt 2 uoii oraz § 31 ust. 4 Regulaminu sądy lekarskie dokonują kontroli procesu wyborczego rozpoznając wniesione protesty. Tak uoii jak Regulamin nie dają sądom lekarskim kompetencji do samodzielnego inicjowania kontroli procesu wyborczego. Z tego tylko względu wydanie przedmiotowego postanowienia nastąpiło z rażącym naruszeniem prawa. Następnie należy stwierdzić, że tak uoii jak i Regulamin nie przewidują jako podstawy do stwierdzenia nieważności wyborów sytuacji, w której sąd lekarski nie otrzymuje od okręgowej komisji wyborczej żądanych wyjaśnień. Dalej należy wskazać, że podstawa prawna wydanego postanowienia dotyczy przestępstw fałszerstwa intelektualnego, wyłudzenia podstępem poświadczenia nieprawdy, używania dokumentów poświadczających nieprawdę – zawierających fałszerstwo intelektualne oraz w przypadku art. 304 kodeksu karnego przestępstwa wyzysku przymusowego położenia innej osoby fizycznej, prawnej albo jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej, i zawarcie z nią umowy, nakładając na nią obowiązek świadczenia niewspółmiernego ze świadczeniem wzajemnym. Wskazana podstawa prawna wydanego postanowienia nie znajduje żadnego racjonalnego wytłumaczenia

ani w przepisach uoio czy Regulaminu, ani w ustaleniach Sądu – o ile jakiegokolwiek zostały w tej sprawie poczynione, czego nie sposób ustalić z uwagi na brak jakiegokolwiek uzasadnienia w treści wydanego postanowienia.

Odnosząc powyższe ustalenia do przepisów dotyczących przeprowadzania wyborów w rejonach wyborczych Krajowa Komisja Wyborcza wskazuje:

Zgodnie z treścią § 8 Regulaminu wybory są ważne w przypadku, gdy:

- 1) zachowany został 14-dniowy termin wysłania zawiadomienia o terminie i miejscu wyborów wszystkich uprawnionych do uczestniczenia w zgromadzeniu wyborczym, a w przypadku rejonu wyborczego – obejmującego również informację o terminie przekazania głosu w drodze korespondencyjnej;
- 2) spełniony został wymóg kworum wyborczego zgromadzenia wyborczego;
- 3) wybory odbyły się z zachowaniem zasady tajności głosowania, przy nieograniczonej liczbie kandydatów oraz z zachowaniem zasady równości a w przypadku wyborów delegatów na okresowy zjazd lekarzy przy zachowaniu zasady powszechności i bezpośredniości głosowania, pod warunkiem uzyskania przez kandydata liczby głosów nie mniejszej niż 5% ogólnej liczby członków zgromadzenia wyborczego, jednak nie mniej niż 3 głosy;
- 4) liczba wybranych delegatów na zjazd jest równa co najmniej połowie liczby mandatów a w przypadku innych organów i zastępców rzecznika jeżeli liczba wybranych osób jest równa co najmniej połowie ogólnej liczby członków organu lub liczby zastępców rzecznika;
- 5) liczba wybranych osób na stanowiska funkcyjne i inne stanowiska nie jest większa niż określona uchwałą organu lub niniejszym regulaminem;
- 6) nie został wniesiony protest przeciwko ważności wyborów lub sąd lekarski wydał postanowienie o oddaleniu złożonego protestu.

Zgodnie z treścią art. 17 uoio przeciwko ważności wyborów może być wniesiony protest z zarzutem naruszenia przepisów ustawy lub niewłaściwego ustalenia wyników wyborów. Zgodnie z treścią § 31 Regulaminu przeciwko ważności wyborów może być wniesiony protest z zarzutem naruszenia przepisów ustawy i uchwały lub niewłaściwego ustalenia wyników wyborów.

Zgodnie z treścią § 31 ust. 10 Regulaminu postanowienie sądu lekarskiego powinno zawierać ustalenia co do zasadności zarzutów protestu, a w razie potwierdzenia zasadności protestu ocenę, czy naruszenie regulaminu wyborów lub naruszenie przepisów ustawy miało wpływ na wynik wyborów.

W razie stwierdzenia, że podczas wyborów przeprowadzonych w rejonie wyborczym nastąpiło mające wpływ na wynik wyborów naruszenie zasad określonych w § 3, 7 lub 11-12 albo inne naruszenie uchwały lub ustawy sąd lekarski wydaje postanowienie o stwierdzeniu nieważności wyborów oraz wygaśnięciu mandatów.

Zgodnie z treścią § 1 regulaminu przeprowadzania wyborów w rejonie wyborczym, w tym w trybie głosowania w drodze korespondencyjnej głosowanie w rejonie wyborczym, w tym w trybie korespondencyjnym, organizuje i przeprowadza okręgowa komisja wyborcza zgodnie z kalendarzem wyborczym, ustalonym przez Krajową Komisję Wyborczą.

Zgodnie z treścią § 2 tego regulaminu okręgowa komisja wyborcza ogłasza w biuletynie okręgowej izby lekarskiej oraz na stronach internetowych BIP-u - bezzwłocznie po ustaleniu ostatecznych list członków rejonów wyborczych - informację o trybie i terminie zgłaszania kandydatów na delegatów w rejonach wyborczych.

Dalej, zgodnie z treścią § 3 ust. 1 tego regulaminu zgłaszanie kandydatów, lekarzy i lekarzy dentyków, na delegatów ustalone w danym rejonie wyborczym, w tym również drogą korespondencyjną lub elektroniczną, następuje we wskazanym przez komisję miejscu i określonym terminie.

Z przywołanych powyżej przepisów jednoznacznie wynika, że pomimo iż kalendarz wyborczy ustala Krajowa Komisja Wyborcza, to wyznaczenie konkretnej daty zgłaszania kandydatów oraz daty głosowania w wyborach w rejonach wyborczych leży w kompetencji okręgowej komisji wyborczej.

Krajowa Komisja Wyborcza uchwałą nr 5/2016 z 15 października 2016 r. ustaliła kalendarz wyborczy. Kalendarz wyborczy ustalany przez Krajową Komisję Wyborczą ma za zadanie określenie takich ram czasowych przeprowadzania wyborów, począwszy od wyborów w rejonach wyborczych poprzez wybory na okręgowych zjazdach lekarskich, aby możliwe było zwołanie posiedzenia sprawozdawczo-wyborczego Krajowego Zjazdu Lekarzy z poszanowaniem zasady 4-letniej kadencji organów samorządu lekarskiego. Ramy czasowe przeprowadzania poszczególnych

etapów procedury wyborczej ustalone przez Krajową Komisję Wyborczą adresowane są przede wszystkim do okręgowych komisji wyborczych, które organizują i przeprowadzają wybory w okręgowych izbach lekarskich wyznaczając m.in. daty głosowania w rejonach wyborczych. Wskazane w załączniku do uchwały Krajowej Komisji Wyborczej terminy zakończenia poszczególnych etapów procedury wyborczej są terminami końcowymi, co nie oznacza, że dany etap procedury nie może zostać zakończony w dacie wcześniejszej. Uznanie, że wskazane w załączniku do uchwały Krajowej Komisji Wyborczej daty nie są datami końcowymi okresu na zamknięcie danego etapu procedury wyborczej, lecz datami dziennymi w których odbyć i zakończyć ma się dany etap tej procedury tj. że etap ten nie może zakończyć się wcześniej, prowadziłoby do wniosku, że wszystkie okręgowe zjazdy lekarskie muszą odbyć się 31 marca 2018 r., co jest oczywiście sprzeczne z intencją Krajowej Komisji Wyborczej i nie znajduje oparcia w brzmieniu uchwały.

Odnosząc powyższe do przedstawionych przez OKW dokumentów, Krajowa Komisja Wyborcza stwierdza:

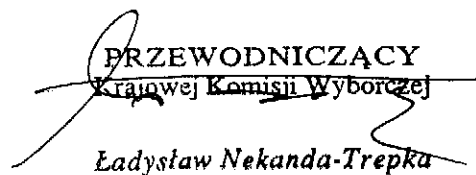
- 1) wyznaczenie przez OKW końcowego terminu na przeniesienie do innego rejonu wyborczego na dzień 27 marca 2017 r. nie stanowiło naruszenia uchwały Krajowej Komisji Wyborczej w sprawie ustalenia kalendarza wyborczego albowiem ostateczny termin na dokonanie tej czynności wyznaczony przez Krajową Komisję Wyborczą nie został przekroczony;
- 2) wyznaczenie przez OKW końcowego terminu na zgłaszanie kandydatów w wyborach w rejonach wyborczego na dzień 5 maja 2017 r. nie stanowiło naruszenia uchwały Krajowej Komisji Wyborczej w sprawie ustalenia kalendarza wyborczego albowiem ostateczny termin na dokonanie tej czynności wyznaczony przez Krajową Komisję Wyborczą nie został przekroczony;
- 3) postanowienia Okręgowego Sądu Lekarskiego w Szczecinie w przedmiocie wniesionych protestów wydane zostały z rażącym naruszeniem prawa polegającym na:
 - a) błędnych ustaleniach faktycznych poprzez uznanie, że OKW nie informowała członków rejonów wyborczych w sposób i w terminach przewidzianych prawem o terminie głosowania w rejonach wyborczych;

- b) naruszeniu przepisów proceduralnych – § 31 ust. 10 i 11 Regulaminu poprzez brak ustaleń co do zasadności zarzutu oraz brak oceny czy stwierdzone naruszenie miało wpływ na wynik wyborów;
 - c) naruszeniu przepisów prawa materialnego – § 1, § 2 oraz § 3 ust. 1 regulaminu przeprowadzania wyborów w rejonie wyborczym, w tym w trybie głosowania w drodze korespondencyjnej poprzez uznanie, że OKW nie jest uprawniona do określania terminu zgłaszania kandydatów oraz terminu głosowania; przepisów § 8, § 10 oraz § 13 ust. 10 Regulaminu poprzez uznanie, że w rozpoznawanych sprawach doszło do naruszenia przepisu § 10 Regulaminu oraz że może to stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności wyborów oraz poprzez uznanie, że wykonanie przez OKW obowiązku informacyjnego w sposób przewidziany w treści § 13 ust. 10 Regulaminu może skutkować uznaniem, że OKW nie udostępniła w sposób jawny, otwarty i ogólnodostępny oraz odpowiednio wcześniej informacji o terminach wyborów w poszczególnych rejonach;
- 4) postanowienie Okręgowego Sądu Lekarskiego w Szczecinie, w przedmiocie unieważnienia wyborów z urzędu, podjęte zostało z rażącym naruszeniem przepisów proceduralnych – art. 17 ust. 2 i 3, art. 30 ust. 2 pkt 2 uoil oraz § 31 ust. 4 Regulaminu oraz bez jakiegokolwiek podstawy materialnoprawnej.

Reasumując, liczba i waga wad prawnych jakimi dotknięte są postanowienia Okręgowego Sądu Lekarskiego skłania do uznania, że Okręgowa Komisja Wyborcza nie może wykonać tak wadliwych i stojących w oczywistej sprzeczności z prawem rozstrzygnięć. Wady te dotyczą nie tylko uchybień proceduralnych ale również materialno-prawnych tzn. podważają słuszność rozstrzygnięć tego sądu.

Powyższe prowadzi do wniosku, że postanowienia Okręgowego Sądu Lekarskiego w Szczecinie nie mogą być uznane za postanowienia wydane w trybie art. 17 ustawy o izbach lekarskich oraz § 31 Regulaminu wyborów, ponieważ nie zawierają elementów rozstrzygnięcia wymaganych przez te przepisy (są tzw. orzeczeniami prawnie nieistniejącymi). Powyższe prowadzi do konkluzji, że złożone protesty wyborcze nie zostały do chwili obecnej rozpoznane w sposób zgodny z prawem. Przepisy uoil i Regulaminu nie przewidują możliwości wniesienia środka odwoławczego od postanowień sądów lekarskich wydanych po rozpoznaniu

protestu wyborczego nie oznacza to jednak, że prawnie skuteczny w tym zakresie może być każdy akt sądu lekarskiego, podjęty w dowolny sposób, z naruszeniem przepisów postępowania oraz bez odniesienia się do przepisów, na podstawie których powinno zapaść postanowienie w trybie wyborczym.


PRZEWODNICZĄCY
~~Krajowej Komisji Wyborczej~~
Ładysław Nekanda-Trepka