



OKRĘGOWA IZBA LEKARSKA W SZCZECINIE
ul. Marii Skłodowskiej-Curie 11
71-332 Szczecin

Sekretariat 91 48 74 936 w. 106, tel./fax 91 48 77 561
Okręgowy Sąd Lekarski 91 48 74 936 w. 119
Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej 91 48 74 936 w. 103
Konto: ING BANK ŚLĄSKI 74 1050 1559 1000 0022 5989 4638
98 1050 1559 1000 0022 1716 8034
Konto: PEKAO S.A. I O/Szczecin 56 1240 3813 1111 0000 4375 7699
NIP 851-20-36-519
biuro@oil.szczecin.pl

Szczecin, dnia 15 lipca 2020 r.

Znak postępowania: OIL-Sz/S/AN/214/3/2020

ZAWIADOMIENIE
O WYNIKU POSTĘPOWANIA

ZAMAWIAJĄCY
OKRĘGOWA IZBA LEKARSKA W SZCZECINIE
UL. MARII SKŁODOWSKIEJ-CURIE 11
71-332 SZCZECIN

zgodnie z pkt V.14 ppkt 6) i 9) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 17 kwietnia 2020 r. zawiadamia, iż w dniu 15 lipca 2020 r. rozstrzygnięto postępowanie o udzielenie zamówienia na wykonanie robót budowlanych wchodzących w zakres zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Przebudowa i rozbudowa budynku biurowego o salę konferencyjną, wyburzenie budynku garażowego, przebudowa zagospodarowania i infrastruktury” – ETAP 1, znak postępowania: OIL- Sz/S/AN/214/3/2020.

Zamawiający wybrał ofertę:

Wojciech Gryczka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa „GEKO” Wojciech Gryczka ul. Welecka 4 72 – 002 Mierzyn	Cena: 1.780.000 zł	Termin wykonania umowy: 5 miesięcy	Gwarancja: 80 m-cy
---	---------------------------	---	-------------------------------

Uzasadnienie wyboru oferty:

Jest to jedyna ważna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania, która została uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą.

W postępowaniu zostały złożone oferty następujących Wykonawców:

L.p.	Wykonawca
1	DLL SERVICE Dziubanowski, Leśniewski, Ostojcki Spółka Jawna ul. Mikołaja Reja 8, 72 – 010 Police
2	Paweł Gągała prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „SARMATA” Zakład Ogólnobudowlany mgr Paweł Gągała ul. Modrzewskiego 1, 71 – 266 Szczecin
3	Wojciech Gryczka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa „GEKO” Wojciech Gryczka ul. Welecka 4, 72 – 002 Mierzyn
4	„KONSART” Sp. z o.o. Aleja Wojska Polskiego 162/1, 71 – 335 Szczecin

Punktacja ofert w poszczególnych kryteriach przedstawia się następująco:

L.p.	Wykonawca	Cena brutto / ilość pkt w kryterium	Termin wykonania umowy / ilość pkt w kryterium	Gwarancja jakości i rękojmi za wady / ilość pkt w kryterium	Łączna ilość punktów oferty
1	DLL SERVICE Dziubanowski, Leśniewski, Ostojcki Spółka Jawna ul. Mikołaja Reja 8 72 – 010 Police	Oferta odrzucona			
2	Paweł Gągała prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „SARMATA” Zakład Ogólnobudowlany mgr Paweł Gągała ul. Modrzewskiego 1 71 – 266 Szczecin	Oferta odrzucona			
3	Wojciech Gryczka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa „GEKO” Wojciech Gryczka ul. Welecka 4 72 – 002 Mierzyn	1.780.000 zł / 60 pkt	5 miesięcy / 30 pkt	80 m-cy / 10 pkt	100 pkt
4	„KONSART” Sp. z o.o. Aleja Wojska Polskiego 162/1 71 – 335 Szczecin	Oferta odrzucona			

Zamawiający odrzuca ofertę:

- 1) Wykonawcy DLL SERVICE Dziubanowski, Leśniewski, Ostojski Spółka Jawna, ul. Mikołaja Reja 8, 72 – 010 Police, na podstawie pkt V.7 ppkt 1) lit. b) SIWZ z dnia 17 kwietnia 2020 r. Zgodnie z pkt V.1 ppkt 3) lit. a) SIWZ o udzielenie zamówienie mógł się ubiegać Wykonawca, który spełnia określone w SIWZ warunki udziału w postępowaniu dotyczące m.in. zdolności technicznej lub zawodowej, przy czym Zamawiający wskazał, że uzna, że Wykonawca posiada wymagane zdolności techniczne lub zawodowe zapewniające należyte wykonanie zamówienia, jeżeli Wykonawca wykaże m.in., że wykonał należycie, zgodnie z przepisami Prawa budowlanego i prawidłowo ukończył, w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jedną podobną robotę budowlaną, odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, o wartości nie mniejszej niż 1.000.000 zł brutto. Za jedną podobną robotę budowlaną, odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, Zamawiający uzna robotę budowlaną polegającą na przebudowie i remoncie, obejmującą swoim zakresem wybudowanie – postawienie szybu wraz z montażem urządzenia dźwigowego do transportu osób. Na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku Wykonawca miał złożyć Zamawiającemu wykaz robót budowlanych zawierający informacje wskazane w pkt V.2 ppkt 9) SIWZ. Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdziale pkt V.1 ppkt 3) lit. a) SIWZ. Złożony przez Wykonawcę Załącznik nr 3 do SIWZ (Wykaz zrealizowanych w ciągu ostatnich pięciu lat robót budowlanych) nie wskazuje co najmniej jednej podobnej roboty budowlanej, odpowiadającej swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, o wartości nie mniejszej niż 1.000.000 zł brutto. Wykonawca nie przedłożył też do oferty jakichkolwiek referencji na potwierdzenie, czy roboty budowlane, na które wskazuje, zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym, czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami Prawa budowlanego i prawidłowo ukończone. W kontekście zaś złożonego przez Wykonawcę dokumentu „Zobowiązanie podmiotu trzeciego” Zamawiający wskazuje, że w SIWZ nie dopuścił możliwości powoływana się na potencjał podmiotu trzeciego celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zaś z oferty złożonej przez Spółkę nie wynika, aby RADWIND Sp. z o.o. składała z Wykonawcą ofertę wspólną. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia oferty Wykonawca przedłożył oświadczenie, w którym de facto potwierdził, iż nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdziale pkt V.1 ppkt 3) lit. a) SIWZ. Wobec powyższego wypełnione zostały przesłanki określone w pkt V.7 ppkt 1) lit. b) SIWZ z dnia 17 kwietnia 2020 r., tj. Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.
- 2) Wykonawcy Paweł Gągała prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „SARMATA” Zakład Ogólnobudowlany mgr Paweł Gągała, ul. Modrzewskiego 1, 71 – 266 Szczecin, na podstawie pkt V.7 ppkt 1) lit. b) SIWZ z dnia 17 kwietnia 2020 r. Zgodnie z pkt V.11 ppkt 1) SIWZ cena oferty miała uwzględniać pełny zakres robót wskazany w SIWZ i w załącznikach do SIWZ (dokumentacji projektowej, poglądowych przedmiarach robót, STWiORB, itd.), dokonanej wizji lokalnej oraz uwzględniać wszelkie konieczne do wykonania roboty i nakłady pomocnicze wymagane technologią i organizacją robót. Cena ta powinna uwzględniać także wszelkie koszty Wykonawcy niezbędne do należytego wykonania umowy. Wycenienie ceny oferty winno uwzględniać postanowienia wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do SIWZ oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia. W myśl zaś pkt V.11 ppkt 2) SIWZ Wykonawca dla prawidłowego skalkulowania ceny oferty miał sporządzić kosztorys ofertowy, będący załącznikiem do oferty. Kosztorys ten miał zostać sporządzony metodą szczegółową w oparciu o KNR i przewidywać pełny zakres robót do wykonania. W toku prowadzonych z Wykonawcą negocjacji okazało się, że oferta Wykonawcy, w tym przedłożony przez niego kosztorys ofertowy, nie zostały sporządzone zgodnie z SIWZ, jako że nie obejmowały całości przedmiotu zamówienia. Wykonawca w swojej ofercie nie uwzględnił bowiem pełnego zakresu prac malarskich tj. malowania wszystkich pomieszczeń budynku, do uwzględniania czego w ofercie był zobowiązany w związku z treścią SIWZ i treścią odpowiedzi na pytanie nr 10 do SIWZ (odpowiedź Zamawiającego z dnia 25 maja 2020 r.). Okoliczność tą

Wykonawca przyznał zresztą w trakcie negocjacji powołując się na przeoczenie tego zakresu robót.

Wobec powyższego wypełnione zostały przesłanki określone w pkt V.7 ppkt 1) lit. b) SIWZ z dnia 17 kwietnia 2020 r., tj. Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

- 3) Wykonawcy „KONSART” Sp. z o.o., Aleja Wojska Polskiego 162/1, 71 – 335 Szczecin, na podstawie pkt V.7 ppkt 1) lit. e) SIWZ z dnia 17 kwietnia 2020 r.

Zgodnie z pkt V.2 ppkt 4) i pkt V.4 ppkt 1) SIWZ Wykonawca zobowiązany był do wniesienia wadium w kwocie 20.000 zł. Zamawiający dopuścił przy tym możliwość wniesienia wadium w zależności od wyboru Wykonawcy: w pieniądzu, w formie gwarancji bankowej lub gwarancji ubezpieczeniowej. Wykonawca wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej, jednak treść tej gwarancji nie odpowiadała treści SIWZ w zakresie określenia przypadków, w których możliwe byłoby zatrzymanie wadium. Powyższe w pewnych sytuacjach de facto uniemożliwiłoby ewentualne wystąpienie przez Zamawiającego z wnioskiem o wypłatę kwoty wadium pomimo zaistnienia okoliczności określonych w SIWZ, a stanowiących podstawę zatrzymania wadium.

Wobec powyższego wypełnione zostały przesłanki określone w pkt V.7 ppkt 1) lit. e) SIWZ z dnia 17 kwietnia 2020 r., tj. Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

Szczecin, dnia 15 lipca 2020 r.

PREZES
Okręgowej Rady Lekarskiej w Szczecinie
dr n. med. Małga Wisniewska